



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO

18-04-2016

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba 8

86. Pž-1894/15-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA 1995. d.o.o. u stečaju, OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak I, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika 1. NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, 2. ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, 3. DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, 4. HRVOJA ŠIMIĆA iz Marije Bistrice, i 5. MAJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/11-100 od 11. prosinca 2013., u sjednici vijeća održanoj 23. ožujka 2016.

riješio je

St- 4097 / 2016.

Uvažava se žalba vjerovnika 1. NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, 2. ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, 3. DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, 4. HRVOJA ŠIMIĆA iz Marije Bistrice i 5. MAJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/11-100 od 11. prosinca 2013. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak pred drugim stečajnim sucem.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zagrebu obustavio je i zaključio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom NOVABELA 1995. d.o.o. u stečaju, OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak I, (točka I. izreke), odredio da će stečajni upravitelj i nakon zaključenja ovog stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, ukoliko se imovina pronađe, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond iz čl. 39.a Stečajnog zakona (točka II. izreke); oglas o obustavi i zaključenju ovog postupka objavit će se na

oglasnoj ploči suda i u „Narodnim novinama“ (točka III. izreke); te će se po pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra po službenoj dužnosti (točka IV. izreke).

Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredbe čl. 203. st. 1. Stečajnog zakona, jer prema izviješću stečajnog upravitelja stečajna masa nije dostatna ni za pokriće daljnjih troškova stečajnog postupka. U opsežnoj žalbi, vjerovnici pobijaju navedeno rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, ukazujući na nedostatke u radu stečajnog upravitelja, te propuste u radu stečajnog suca.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 117/08, 116/10, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), ovaj sud je utvrdio da je rješenje nepravilno i nezakonito.

Zbog pogrešnog pravnog shvaćanja u vezi s primjenom odredbe čl. 203. SZ-a prvostupanjski je sud propustio provesti postupak koji prethodi donošenju rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 203. st. 1. SZ-a, ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak. Prije donošenja rješenja o obustavi stečajnog postupka stečajni sudac pribavit će mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika (st. 2.). Postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi stečajnog postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka u roku koji im je za to stečajni sudac odredio rješenjem (st. 3.).

Navedena zakonska odredba obvezuje stečajnog suca da, neovisno o prijedlogu stečajnog upravitelja ili nekog od vjerovnika, donese rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka kada utvrdi da imovina stečajnog dužnika nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

Međutim, da bi stečajni sudac mogao odlučiti o obustavi i zaključenju stečajnog postupka po čl. 203. SZ-a, treba utvrditi s kakvom stečajnom masom raspolaže stečajni dužnik, koliki su troškovi stečajnog postupka, kako oni koji su nastali, tako i oni koji se mogu očekivati u daljnjem vođenju postupka. Pritom mora dati razloge zbog čega smatra da stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova postupka. Nije dovoljno samo utvrditi kako je takvo okončanje stečajnog postupka predložio stečajni upravitelj, kao što je to u konkretnom slučaju učinio prvostupanjski sud.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće utvrditi niti jednu od navedenih činjenica pa se rješenje ne može ispitati i njegovim je donošenjem učinjena i bitna povreda

odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, kako to pravilno ukazuju žalitelji u svojoj žalbi.

Prema podacima iz spisa proizlazi da stečajni upravitelj uopće ne navodi koliko iznose dosadašnji troškovi (stečaj se vodi od 2011. godine) i od čega se sastoji, te da osnovano žalitelj navodi da je na skupštini vjerovnika na kojoj je stečajni upravitelj predložio obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase, stečajnom upravitelju naloženo očitovati se o do sada provedenim radnjama u stečajnom postupku i stanju stečajne mase, kao i sačiniti detaljno izvješće o stanju predmeta u kojima je dužnik tužitelj, a tuženik Opća bolnica Sveti Duh.

Nadalje, prema podacima u spisu proizlazi da stečajni upravitelj nije postupio ni po nalogu skupštine vjerovnika ni po nalogu stečajnog suda. Naime, osim što je stečajni upravitelj samo pobrojao radnje koje je poduzimao u parničnim postupcima, u kojima je dužnik tužitelj, nije naveo koliki su troškovi stečajnog postupka, kako oni koji su nastali, tako i oni koji se mogu očekivati u daljnjem vođenju postupka, podatke o imovini stečajnog dužnika, a posljedično tome niti razloge zbog čega smatra da stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova postupka.

Unatoč tome, prvostupanjski je sud zaključio da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće daljnjih troškova stečajnog postupka, što je po ocjeni ovoga suda u ovome trenutku preuranjen zaključak. Navedeno tim više što iz podataka u spisu proizlazi da dužnik, u svojstvu tužitelja vodi nekoliko parničnih postupaka protiv svoji dužnika, radi isplate znatnih novčanih sredstava.

Nadalje, postupajući u skladu sa zaključkom prvostupanjskog suda od 13. ožujka 2013. (list 468. spisa), vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. je dopisom od 29. ožujka 2013. (list 584. spisa), obavijestio sud da nema saznanja o nedostatnosti stečajne mase; vjerovnik Štedbanka d.d. Zagreb se dopisom od 2. travnja 2013. (list 585. – 586. spisa) usprotivila obustavi i zaključenju stečajnog postupka i ukazala na niz nedostataka u provođenju stečajnog postupka, koji se trebaju ukloniti kako bi se moglo utvrditi je li stečajna masa dostatna za daljnje provođenje stečajnog postupka. Obustavi i zaključenju stečajnog postupka usprotivili su se i vjerovnici NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Hrvoje Šimić iz Marije Bistrice i Maja Šimić iz Marije Bistrice (podneskom od 27. ožujka 2013., list 575. spisa).

Zbog navedenog, pobijano rješenje je proturječno s ispravama u spisu u dijelu u kojem prvostupanjski sud obrazlaže da se nitko nije usprotivio obustavi i zaključenju stečajnog postupka, kada iz isprava u spisu proizlazi sasvim suprotno, čime je također počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Slijedom svega navedenog, valjalo je prihvatiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a te odrediti da se postupak provede pred drugim sucem u smislu odredbe čl. 371. ZPP-a.

Sud će u ponovnom postupku otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje mu je ukazano ovim rješenjem, pozvati će stečajnog upravitelja na hitno podnošenje

izvješća o troškovima postupka te o finansijsko-gospodarskom stanju dužnika, a zatim će ovisno o činjeničnom stanju, odlučiti o daljnjem tijeku postupka u smislu odredaba Stečajnog zakona.

Osim toga, iz žalbe proizlazi da žalitelji pobijaju i (1) rješenje poslovnog broja 23 Su-1774/12 od 9. studenog 2013., zatim da ulažu (2) ponovljenu žalbu na pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika povodom prijedloga za sazivanje zaprimljenog 5. rujna 2013., te dopune zaprimljene 10. rujna 2013.; (3) ponovljenu žalbu na pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 19. srpnja 2012.; te (4) ponovljenu žalbu na pretpostavljeno rješenje o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 14. veljače 2013. Ukoliko o tim žalbama već nije odlučeno, prvostupanjski sud je dužan, zajedno s popratnim izvješćem za svaku pojedinu žalbu, dostaviti spis ponovno ovom sudu, radi donošenja odluka povodom navedenih žalbi.

U Zagrebu 23. ožujka 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

DAVOR PUSTIJANAC, v.r.



Za točnost otpredka
ovlaštení službeník

Curman
BRANKICA CURMAN